

## Casusbespreking Integriteit

1. Vertel je verhaal en de vraag of dilemma waar je voor staat. Formuleer dat zo concreet mogelijk.
2. Doorloop de casus aan de hand van de zes perspectieven. Nb er is geen goed of fout! Help de ander om scherp te krijgen waar het haar of hem om gaat en welke (onderliggende) waarden of argumenten de doorslag moeten geven.

	<i>Intentie</i>	<i>Gedrag</i>	<i>Belangen/gevolgen</i>
<b>vanuit de ander</b>	<i>Schoenentest</i> (wat zouden mij rolmodellen doen als ze in mijn schoenen staan)	<i>Voorpaginatest</i> (wanneer kan mijn gedrag de voorpagina van de krant doorstaan?)	<i>Brillantest</i> (hoe kijken anderen tegen het dilemma aan?)
<b>vanuit mezelf</b>	<i>Spiegeltest</i> (wanneer kan ik mezelf onder ogen komen?)	<i>Helling proef</i> (wanneer begeef ik me op glad ijs)	<i>Weegschaaltest</i> (wanneer zijn waarden en belangen in evenwicht?)

*Uit: M. Kaptein, de integere manager, Koninklijke van Gorcum, 2002*

3. Voorbeeldvragen vanuit de zes perspectieven (deze volgorde is het handigste)

### Brillantest:

Wie zijn de betrokkenen/ belanghebbenden? (op korte en lange termijn, direct en indirect, individueel en groep)

Wat zijn de belangen van de betrokkenen?

Wat verwachten ze van jou/jullie?

### Voorpaginatest:

Welke gedragingen zouden tot grote koppen in de krant leiden?

Hoe fel zou de reactie zijn?

In hoeverre kan ik mezelf verdedigen als een verslaggever mij naderhand ruimte geeft voor uitleg?

### Schoenentest

Verleden: ken ik voorbeelden van hoe anderen (rolmodellen) met een soortgelijke situatie zijn omgegaan?

Heden: Wat zeggen onze codes en cultuur over deze situatie?

Toekomst: Is er sprake van rechtvaardiging voor de toekomst?

Hellingproef:

Als iedereen zou doen wat ik doe, wat zouden dan de gevolgen zijn?

Hoe verhouden de alternatieven zich tot mijn eerdere beslissingen? Ben ik consistent, coherent en consequent?

Schept deze beslissing een precedent voor mij? Wat betekent dit voor de toekomst?

Weegschaaltest:

Welke onderliggende waarden vind ik het belangrijkste?

Bij welke optie kan ik de benadeelden het beste compenseren?

Welke optie heb ik het beste gevoel?

4. Wat hebben deze vragen bij de casusinbrenger te weeg gebracht? Heeft het meer helderheid gegeven? Is de probleemstelling veranderd?